



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Economische Zaken en Klimaat,
Digitale Economie en Soevereiniteit
Mevrouw mr. drs. W.J.M. Aerdt
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum 15 oktober 2026

betreft Naderende Raadspositie inzake de Omnibus Digitaal

ons kenmerk 182770

Geachte mevrouw Aerdt,

De leden van de vaste commissie voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 5 oktober 2026 over de naderende Raadspositie inzake de Omnibus Digitaal (COM(2025)837).¹ De leden van de fractie van **PRO** en het lid van de **Fractie-Van de Sanden** hebben naar aanleiding van deze brief een aantal nadere vragen en opmerkingen die zij aan u willen voorleggen. De leden van de fracties van **CDA**, **SP**, **ChristenUnie**, het lid van de fractie van **OPNL**, de **Fractie-Visseren-Hamakers**, de **Fractie-Walenkamp** en de **Fractie-Van Gasteren** sluiten zich bij deze vragen en opmerkingen aan.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van PRO

Algemeen: afwegingskader en informatievoorziening

De leden van de fractie van PRO beseffen dat compromisteksten in de Raad doorgaans vertrouwelijk zijn. Daarom vragen zij u in de eerste plaats naar het afwegingskader.

1. Kunt u toelichten welke criteria u hanteert bij de beoordeling van de compromisteksten? Waar ligt de ondergrens voor aanvaarding daarvan? Indien u deze vragen niet in het openbaar kunt beantwoorden, bent u dan bereid de Kamer hierover vertrouwelijk te informeren?

Datawetgeving: bescherming van bedrijfsgeheimen

In de brief licht u enkele onderdelen toe die voor Nederland van "groot belang zijn". Datawetgeving is één van de onderdelen. De leden van de fractie van PRO lezen dat het kabinet kritisch is "op verdergaande wijzigingen op dit onderdeel die de balans uit de Data Act fundamenteel veranderen en daarmee de Data Act zou kunnen beperken in het realiseren van haar doel: het stimuleren van

¹ Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AC.



datum 15 oktober 2026

ons kenmerk 182770

blad 2

de Europese data-economie door het gebruik van data voor economische, innovatieve en maatschappelijke doeleinden te faciliteren". In mediaberichtgeving vernemen deze leden dat wordt gepleit voor meer bescherming van bedrijfsgeheimen en dat in dit verband wordt aangedrongen op aanpassing van de betreffende wettekst.²

2. Welke argumenten zijn er voor dit pleidooi? Deze leden ontvangen graag een inhoudelijke toelichting.
3. Hoe beoordeelt u deze argumenten? Steunt u de uitbreiding van het oorspronkelijke voorstel? Deze leden ontvangen graag een toelichting waarom wel of niet.
4. Waar ligt voor het kabinet de grens waarbij de balans uit de Data Act "fundamenteel" verandert? Welke voorgestelde wijzigingen gaan over die grens?
5. Indien het compromisvoorstel verdergaande wijzigingen bevatten, hetzij in de wettekst, hetzij in de overwegingen, welke gevolgen heeft dit dan voor het stemgedrag van het kabinet? Kunt u toelichten hoe u de argumenten voor en tegen dergelijke wijziging tegen elkaar afweegt?

AVG: wat gaat verder dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen?

Over de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) lezen deze leden in uw brief het volgende: *"De kabinetsinzet met betrekking tot de AVG blijft om voorstellen die verder gaan dan het verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen te laten schrappen of door aanpassing, waar mogelijk en opportuun, aanvaardbaar te maken"*.

6. Kunt u een overzicht geven van de voorgestelde wijzigingen van de AVG? Deze leden verzoeken u om per onderdeel aan te geven: (a) of de voorgestelde wijziging volgens het kabinet binnen de doelstellingen van verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen valt; (b) welke grondrechten worden geraakt, en (c) wat de Nederlandse inzet ten aanzien de wijzigingen is: schrappen, aanpassen of accepteren. Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel, eerdere compromisteksten en de voorliggende compromistekst. In elk geval verzoeken zij om een beoordeling van de volgende onderdelen:
 - de definitie van persoonsgegevens (relatieve benadering);
 - het gerechtvaardigd belang als grondslag voor de ontwikkeling en training van AI;
 - de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in AI-systemen;
 - de mogelijkheid om inzageverzoeken te weigeren als "misbruik";
 - de uitzonderingen op de informatieplicht;
 - de wijziging van artikel 22 AVG (geautomatiseerde besluitvorming);
 - de overheveling van regels over cookies en eindapparatuur uit de ePrivacyrichtlijn naar de AVG.

"Waar mogelijk en opportuun aanvaardbaar maken" versus de "clean cut"

De leden van de fractie van PRO steunen de inzet van het kabinet om alle voorstellen die verder gaan dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen te schrappen. Eerder pleitte het kabinet voor

² Júlia Tar, 'Latest EU digital package draft aims to tighten trade secret sharing',

<https://www.mlex.com/mlex/articles/2534439/latest-eu-digital-package-draft-aims-to-tighten-trade-secrets-sharing>.



datum 15 oktober 2026

ons kenmerk 182770

blad 3

een “*clean cut*”: AVG-discussies die verder gaan dan vereenvoudiging zouden buiten deze omnibus moeten plaatsvinden. In de brief van 5 oktober 2026 stelt u dat de Nederlandse inzet ook is, “*waar mogelijk en opportuun*”, om de voorstellen “*aanvaardbaar te maken*”.

7. Wat bedoelt u precies met “*waar mogelijk*”, “*opportuun*” en “*aanvaardbaar*”?
8. Wanneer is een voorstel na aanpassing “*aanvaardbaar*”?
9. Hoe verhoudt deze formulering zich tot het eerder ingenomen “*clean cut*”-standpunt uit het non-paper? Heeft het kabinet haar inzet verschoven van schrappen naar repareren? Zo ja, wanneer en waarom?
10. De omnibusprocedure is bedoeld voor vereenvoudiging. Waarom wijst u, gelet daarop, niet alle onderdelen die verder gaan dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen expliciet af?

Grondrechten

De voorgestelde aanpassingen van de AVG raken diverse grondrechten, zoals ook te lezen in het non-paper en het BNC-fiche. De leden van de fractie van PRO steunen de inzet van het kabinet om de voorstellen die in strijd zijn met de grondrechten te schrappen uit de Omnibus Digitaal.

11. Welke onderdelen beperken volgens u het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens, zoals neergelegd in artikelen 7 en 8 van het Handvest en artikel 10 van de Grondwet? Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel en de compromisteksten.
12. Welke onderdelen beperken het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, zoals neergelegd in artikel 47 van het Handvest? Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel en de compromisteksten.
13. Voldoen deze beperkingen aan de eisen van artikel 52, eerste lid, van het Handvest: bij wet gesteld, noodzakelijk en evenredig? Deze leden ontvangen graag een onderbouwing per onderdeel.

Stemgedrag

De leden van de fractie van PRO zijn van mening dat het steunen van voorstellen die in strijd zijn met grondrechten, ongeacht of het gaat om het oorspronkelijke voorstel of de compromisvoorstellen, niet “*opportuun*” is, ook al is het mogelijk. Volgens deze leden dient tegen dergelijke voorstellen te worden gestemd en kan niet worden volstaan met een onthouding. Dit geldt ook wanneer andere onderdelen van het voorstel bijdragen aan de doelstellingen van verduidelijking, vereenvoudiging en stroomlijning.

14. Deelt u deze stelling? Graag een toelichting.

Krachtenveld

Deze leden lezen in de brief het volgende: “*Alhoewel er nog veel onzekerheid is over de ontwikkelingen in het krachtenveld en de compromistekst, lijkt er, net als in juni, nog steeds uitzicht op een compromis dat voldoende in lijn is met de kabinetsinzet*”. Signalen in de media wijzen er juist op dat de compromisvoorstellen zich verder van de Nederlandse inzet verwijderen dan het oorspronkelijke voorstel.



datum 15 oktober 2026

ons kenmerk 182770

blad 4

15. Op basis waarvan concludeert u dat er uitzicht is op een compromis dat "voldoende in lijn" is met de kabinetsinzet? Welke onderdelen moeten minimaal worden geschrapt of aangepast zijn voordat de regering een compromis "voldoende in lijn" acht?
16. Welke lidstaten delen de Nederlandse inzet ten aanzien van de AVG? Acht u een blokkerende minderheid mogelijk?

Vragen en opmerkingen van het lid van de Fractie-Van de Sanden

Informatieafspraken

Bij brief van 5 oktober 2026 verzochten de commissies voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei om een appreciatie van het actuele onderhandelingsdocument, zo nodig vertrouwelijk. Uw brief van dezelfde datum bevat die appreciatie niet en de gestelde termijn is verstreken.

1. Waarom is niet op dit verzoek ingegaan?
2. Kunt u toezeggen dat Nederland in Coreper niet instemt met het onderhandelingsmandaat voordat de Kamer deze appreciatie heeft ontvangen?

De maatstaf "voldoende in lijn"

Het lid van de Fractie-Van de Sanden leest in uw brief van 5 oktober 2026 dat er uitzicht is op een compromis dat "voldoende in lijn" is met de kabinetsinzet.

3. Welke elementen moeten minimaal in het mandaat zijn opgenomen? Welke elementen mogen daarin in elk geval niet voorkomen, opdat Nederland kan instemmen?
4. Kunt u deze ondergrens per AVG-onderdeel aangeven?

Het begrip persoonsgegevens

Het aan het woord zijnde lid leest in uw brief het volgende: "*De Nederlandse inzet is er steeds op gericht om te voorkomen dat de reikwijdte van het begrip persoonsgegevens zou worden beperkt, en zou afwijken van de jurisprudentie van het EU Hof van Justitie*".

5. Welke jurisprudentie bedoelt u precies?
6. Hoe verhoudt de kabinetsinzet zich tot het arrest EDPS/SRB (C-413/23 P), waarin het Hof een relatieve benadering van gepseudonimiseerde gegevens heeft aangenomen? Is de definitie in de huidige compromistekst naar uw oordeel een codificatie van die jurisprudentie, of gaat zij verder?

Gerechtvaardigd belang in AI-context

In het BNC-fiche was het kabinet kritisch op het creëren van een nieuwe grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van AI. Thans zet u in op een "verduidelijking" dat de vereisten van de AVG onverminderd van toepassing blijven.

7. Betekent dit dat het kabinet een AI-specifieke bepaling aanvaard, mits deze verduidelijking wordt opgenomen? Zo ja, waarom is de inzet bijgesteld en wanneer is de Kamer hierover geïnformeerd?



datum 15 oktober 2026

ons kenmerk 182770

blad 5

De splitsing uit het non-paper

In het non-paper van 8 april 2026 stelde het kabinet dat discussies over AVG-wijzingen die verder gaan dan vereenvoudigen, verduidelijken en stroomlijnen, omwille van de snelheid buiten deze omnibus zouden moeten plaatsvinden. In uw brief van 5 oktober 2026 hanteert u hetzelfde criterium, maar spreekt u slechts van "schrappen" of aanvaardbaar maken".

8. Heeft u de inzet op afzonderlijke behandeling losgelaten? Zo ja, waarom?
9. Welke AVG-onderdelen in de huidige compromistekst gaan naar uw oordeel verder dan dit criterium?

Toezegging inzake de effectbeoordeling

In uw brief van 22 mei 2026³ hebt u toegezegd erop aan te dringen dat de Europese Commissie bij impactvolle omnibusvoorstellen een effectbeoordeling opstelt of overtuigend motiveert waarom daarvan wordt afgezien. Bij brief van 15 september 2026 hebben de commissies voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei u daaraan met klem herinnerd. In uw brief van 5 oktober 2026 gaat u hier niet op in.

10. Welke concrete stappen hebt u sinds 2 juni 2026 ter uitvoering van deze toezegging gezet, in welk gremium en met welke lidstaten?

Cookies en geautomatiseerde privacysignalen

In uw brief geeft u aan dat wordt ingezet op de mogelijkheid om toestemming bij cookies met één klik te weigeren, met een termijn waarbinnen niet opnieuw om toestemming mag worden gevraagd.

11. Welke termijn is in de huidige compromistekst opgenomen en welke minimumtermijn acht u aanvaardbaar?
12. Wat is de stand van zaken ten aanzien van geautomatiseerde privacysignalen via browsers en wat is op dit punt de Nederlandse inzet?

Uitstel in Coreper en de Data Act

Volgens berichtgeving is de vaststelling van het onderhandelingsmandaat in Coreper op 7 oktober 2026 uitgesteld, onder meer vanwege meningsverschillen over de Data Act.

13. Kunt u dit bevestigen?
14. Wat is de Nederlandse positie ten aanzien van de onderdelen over bedrijfsgeheimen?
15. Heeft dit uitstel gevolgen voor de onderdelen die het kabinet van groot belang acht?

Stemgedrag en verantwoording

Uit het verslag van de Telecomraad van 1 september 2026 blijkt dat Nederland tijdens de Telecomraad van 9 juni 2026 niet heeft geïntervenieerd.

16. Bent u bereid in Coreper een stemverklaring af te leggen indien het mandaat op AVG-onderdelen verder gaat dan de kabinetsinzet?

³ Opgenomen in verslag van nader schriftelijk overleg: *Kamerstukken I*, 2025/26, 36890, T, pagina 13.



datum 15 oktober 2026

ons kenmerk 182770

blad 6

17. Kunt u toezeggen de Kamer binnen drie werkdagen na vaststelling van het mandaat te informeren over het Nederlandse stemgedrag en over afwijkingen van de kabinetsinzet?

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw reactie en verzoeken u deze **uiterlijk 23 oktober 2026** te doen toekomen, maar in ieder geval voordat de Raad een besluit neemt over het onderhandelingsmandaat.

Hoogachtend,

De voorzitter van de commissie Digitalisering
G.V.M. Veldhoen