

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Saturday, October 10, 2026, 7:22 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Inbreng t.b.v. de vaste commissie voor Financiën, Zorgen over ongelijkheid crypto-activa in wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht lid van de Eerste Kamer, / Geachte commissieleden,

Met grote belangstelling en toenemende bezorgdheid volg ik de behandeling van het wetsvoorstel *Wet werkelijk rendement box 3* (wetsvoorstel 36.748). Als burger en crypto-belegger wend ik mij tot u om mijn ernstige zorgen te uiten over de rechtsongelijkheid die in de huidige plannen (de novelle) dreigt te ontstaan voor bezitters van crypto-activa.

In de huidige opzet kiest het kabinet ervoor om voor reguliere aandelen en effecten over te stappen op een **vermogenswinstbelasting** (belasten bij realisatie/verkoop). Voor crypto-activa wordt echter vastgehouden aan een **vermogensaanaswasbelasting** (jaarlijks belasten over ongerealiseerde, papieren winsten).

Deze voorgestelde splitsing creëert naar mijn mening een onrechtvaardige en onwerkbare ongelijkheid, om de volgende redenen:

- **Extreme volatiliteit en papieren winsten:** De cryptomarkt is inherent volatiel. Onder de vermogensaanaswasbelasting kan het voorkomen dat een burger op de peildatum een flinke papieren winst heeft, hierover fors belasting moet betalen, terwijl die winst een maand later door een marktcorrectie volledig is verdampt. De belasting moet dan worden betaald over geld dat er in werkelijkheid niet meer is.
- **Inbreuk op het gelijkheidsbeginsel:** Het is juridisch en principieel moeilijk uit te leggen waarom het bezit van een aandeel anders wordt behandeld dan het bezit van een crypto-activum. Beide zijn risicovolle, liquide beleggingsobjecten. Het hanteren van twee totaal verschillende fiscale regimes binnen Box 3 schuurt met het gelijkheidsbeginsel.
- **Liquiditeitsproblemen:** Omdat er over ongerealiseerde winsten moet worden afgerekend, worden beleggers gedwongen om delen van hun crypto-portfolio te verkopen om de belastingaanslag te kunnen betalen. Dit verstoort de langetermijn-investeringsstrategie van burgers.

In mijn persoonlijke situatie leidt dit voorstel tot grote onzekerheid. Omdat de cryptomarkt extreem hard kan stijgen en dalen, kan ik op papier plotseling een hoog rendement hebben zonder dat ik dit daadwerkelijk heb laten uitbetalen. Indien ik over deze papieren winst direct moet afrekenen, bezit ik simpelweg de liquide middelen niet om de aanslag te voldoen. Het gevolg is dat ik waarschijnlijk geld moet lenen om deze belasting te kunnen betalen. Hierdoor raak ik, door een puur theoretische winst, direct financieel in de problemen en word ik in de schulden gestoken. Dit kan onmogelijk de bedoeling zijn van een stelsel dat gebaseerd hoort te zijn op het dragen van werkelijke lasten.

De Eerste Kamer toetst wetgeving op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Ik vrees dat dit specifieke onderdeel van de wet zal leiden tot nieuwe stroom aan bezwaarprocedures, grote uitvoeringsproblemen bij de Belastingdienst en een herhaling van de rechtsongelijkheid uit het verleden.

Ik verzoek u dan ook dringend om tijdens de behandeling van dit wetsvoorstel kritische vragen te stellen over deze crypto-ongelijkheid en er bij het kabinet op aan te dringen om crypto-activa onder hetzelfde fiscale regime (de vermogenswinstbelasting) te scharen als reguliere aandelen.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Haarlem

5.1.2.e