

8

Stemming Tegengaan productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen

Stemming Tegengaan productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen (36159)**.

De voorzitter:

Dan stemmen wij over het wetsvoorstel 36159, Wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen. Wenst een van de leden een stemverklaring af te leggen? De heer Baumgarten namens JA21.

De heer **Baumgarten** (JA21):

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kijk met genoeg terug op een inhoudelijk mooi debat over deze wet. De bevoegdheid van de bewindspersonen heeft indruk gemaakt. Zowel de bewindspersoon als het optreden van mijn collega's heeft me doen twifelen of we tegen deze wet moeten stemmen. Daarnaast is mijn fractie afgelopen weekend op werkbezoek geweest in West-Brabant om de impact van drugsproblematiek "aan den laarzen" te ondervinden. Zoals de minister al aangaf, zeggen ook de agenten ter plaatse dat zij met klem op deze wet zitten te wachten. Alles overwegende zal mijn fractie, ondanks onze grote zorgen over het gebrek aan handhavingscapaciteit, uiteindelijk toch vóór deze wet stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Baumgarten. Dan mevrouw Moonen namens D66.

Mevrouw **Moonen** (D66):

Vele uitvoerende organisaties hebben aangegeven dat het huidige drugsbeleid in de praktijk niet werkt. Ik denk aan burgemeesters, dijkgraven, politie en het Openbaar Ministerie. Ze kunnen niet optreden als ze een synthetisch drugsfabriek ontdekken. We zien ook een sterke groei van het aantal synthetische drugslaboratoria. Het afval wordt vervolgens illegaal gedumpt in de natuur en in waterlopen. Ook zien we een sterke toename van de gezondheidsschade van gebruikers van synthetische drugs. Om de redenen van uitvoerbaarheid, handhaafbaarheid en gezondheid, ook van jongeren, zal de fractie van D66 dus vóór dit wetsvoorstel stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Moonen. De heer De Vries namens de SGP.

De heer **De Vries** (SGP):

...

De voorzitter:

De microfoon doet het niet. Meneer De Vries, wilt u opnieuw beginnen alstublieft?

De heer **De Vries** (SGP):

De SGP is ervan overtuigd dat het wetsvoorstel in nationaal en internationaal verband een belangrijke bijdrage kan leveren in het bestrijden van het gebruik van stoffen die giftig dan wel verslavend zijn. Van belang is wel een goede handhaving met beschikbaarstelling van middelen die daarvoor nodig zijn. Stoffen die ten onrechte onder de wet blijken te vallen, kunnen gemakkelijk tot uitzondering verklaard worden. Dit kan wat ons betreft geen reden zijn om tegen het wetsvoorstel te zijn. Daarom zal de SGP voor het wetsvoorstel stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer De Vries. Wenst een van de andere leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

We stemmen bij zitten en opstaan.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van OPNL, de SGP, D66, het CDA, de PVV, de SP, de VVD, JA21, de ChristenUnie, BBB en 50PLUS voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, Volt, FVD en de PvdD ertegen, zodat het is aanvaard.

Dan heb ik begrepen dat de heer Recourt het woord wenst.

De heer **Recourt** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie wil graag de motie-Nicolai met letter H eerst in stemming brengen voordat over het wetsvoorstel wordt gestemd.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Recourt. Kan de Kamer zich vinden in het verzoek van de heer Recourt om voorafgaand aan het wetsvoorstel eerst over de motie 36225, letter H, van het lid Nicolai c.s. te stemmen? Dat is het geval.