Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Justitie

datum *16 december 2009*

Betreffende wetsvoorstel:

31058 Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de aanpassing van de regeling voor besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 15 december 2009 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, "Afdeling 2 van titel 3" en B

24 (Tang/Irrgang)

Dit amendement beoogt een aanvulling te zijn op de bepaling die tegenstrijdig belang tegengaat (het nieuwe art. 2: 129 lid 6 BW). De indieners achten het onwenselijk dat leden van de raad van bestuur, met aandelen, of certificaten van aandelen of opties in de eigen vennootschap, een (groot) financieel belang zouden laten meewegen bij het wel of niet doorgaan van een fusie of overname, of andere transactie als bedoeld in art. 2:107a BW, of bij de aankondiging van een openbaar bod. De indieners achten het, indien er sprake is van een groot persoonlijk financieel belang, vrijwel onmogelijk dat betreffende leden van de raad van bestuur nog een objectieve weging kunnen maken van het belang van de vennootschap, en dus van alle belangen van diegenen die bij de vennootschap als samenwerkingsverband betrokken zijn. Met dit amendement wordt beoogd dat de waarde van de aandelen wordt bevroren, zodat er geen persoonlijk financieel belang meer

meeweegt bij fusie of overname. De bepaling m.b.t. tegenstrijdig belang van art. 129 lid 6 blijft daarnaast onverkort van toepassing.
Indien het besluit tot fusie of overname genomen is, dan wel een openbaar bod aangekondigd wordt, wordt de waarde van de aandelen van vier weken voor dit besluit vastgesteld. Vier weken na het bestuursbesluit , danwel vier weken na beëindiging van het openbaar bod, indien er een openbaar bod is aangekondigd, wordt de waarde opnieuw vastgesteld. De vaststelling van de waarde gebeurt door de raad van commissarissen, eventueel ondersteund door een accountant. Het positieve saldo komt de vennootschap toe, waarbij de bestuurder het verschuldigde bedrag overmaakt aan de vennootschap. Een negatief saldo levert geen vordering op voor de bestuurder, omdat anders een onvoldoende prikkel zou ontstaan om de waarde van de vennootschap op peil te houden. Een eventuele waardevermeerdering leidt tot een vordering van de vennootschap op de bestuurder. Wanneer en op welke manier precies de vordering aan de vennootschap wordt betaald, wordt overgelaten aan de vennootschap zelf, die daarover afspraken kan maken met de bestuurder. Het is daarbij denkbaar dat de bestuurder betaalt met aandelen, die hij of zij overdraagt aan de vennootschap.
Een aparte, door de raad van commissarissen toe te kennen, beloning voor het succesvol afronden van de fusie of overname moet wel mogelijk blijven, voor zover deze beloning past binnen het algemene bezoldigingsbeleid.
Voor de naleving van deze wetsbepaling wordt uitgegaan van civiele handhaving. De raad van commissarissen, accountant en algemene vergadering van aandeelhouders zien toe op de juiste uitvoering van deze bepaling.
Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, ChristenUnie en PVV

Artikel I, onderdeel O, artikel 192, vijfde lid
25 (Weekers)
In de tweede zin van artikel 192, vijfde lid, is geregeld dat een statutaire onherroepelijke volmacht verleend aan een vennootschap, niet eindigt door het faillissement van of het van toepassing worden van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen op de desbetreffende aandeelhouder. In de wetenschap is de vraag gerezen of de gemachtigde, in dit geval de vennootschap, het aandeel zal kunnen overdragen als de desbetreffende aandeelhouder failliet is of op hem de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is, en hij dus beschikkingsonbevoegd is. Zie de brief van Van Veen aan de Vaste Commissie van Justitie van 15 oktober 2009 met betrekking het wetsvoorstel 31065. Om deze twijfel weg te nemen wordt voorgesteld om op dezelfde wijze als in wetsvoorstel 31065 is gedaan, de tweede volzin van artikel 192, vijfde lid anders in te kleden. Verwezen kan worden naar de toelichting bij de vijfde nota van wijziging bij wetsvoorstel 31 065.
Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk

Artikel I
9 → 12 → **15** (Irrgang c.s.)
Een belangrijk onderdeel van het wetsvoorstel flexibilisering BV-recht is het afschaffen van het systeem van kapitaalbescherming, waaronder het minimum kapitaal-vereiste. De memorie van toelichting stelt dat «de thans geldende regeling van kapitaalbescherming wordt vervangen door een systeem dat uitgaat van aansprakelijkheid van de betrokken

personen (in het bijzonder bestuurders), indien door het verwijtbaar handelen van die personen de rechten van crediteuren van de vennootschap worden aangetast».
Het wetsvoorstel bevatte aanvankelijk een vereiste van instemming door het bestuur bij besluiten die strekken tot uitkeringen aan aandeelhouders. Het bestuur moest de instemming weigeren indien het wist of redelijkerwijs behoorde te voorzien dat de vennootschap na de uitkering niet zou kunnen blijven voortgaan met het betalen van opeisbare schulden. Bij onterecht verleende goedkeuring zouden de bestuurders hoofdelijk aansprakelijk zijn.
Bij tweede nota van wijziging is de goedkeuringsbevoegdheid ten aanzien van uitkeringen en de daaraan gekoppelde specifieke aansprakelijkheidssanctie voor bestuurders echter uit het wetsvoorstel geschrapt. Bestuurders dienen de aandeelhouders slechts advies uit te brengen, en kunnen waarschuwen dat het voorgenomen dividendbesluit onverstandig is en niet genomen zou moeten worden. De bestuurder heeft zijn taak dan naar behoren vervuld en is van aansprakelijkheid ontslagen, maar de aandeelhouders kunnen de waarschuwing in de wind slaan en het dividendbesluit doordrukken. Weliswaar kunnen dan de aandeelhouders aansprakelijk worden gesteld, maar dit is lastig indien het bijvoorbeeld laat om een groot aantal aandeelhouders of aandeelhouders die in het buitenland gevestigd zijn. Ook zijn de crediteuren van de vennootschap meer gebaat bij een regeling die beoogt benadelende uitkeringen te voorkomen, dan bij mogelijk aansprakelijkstelling van aandeelhouders nadat het is misgegaan.
De aandeelhouder mag het eigen belang voorop stellen, de bestuurder moet het belang van de vennootschap voor ogen houden. Het is dus de taak van het bestuur het uitkeringsbesluit te toetsen aan het belang van de vennootschap en zich te onthouden van medewerking aan de uitvoering van een besluit dat met het belang van de vennootschap in strijd is. Bestuurders kunnen het beste beoordelen of de financiële positie een bepaalde uitkering al dan niet toelaat, zij moeten dan ook weerstand kunnen bieden tegen aandeelhouders die een waarschuwing van het bestuur negeren en besluiten tot de uitkering. Om bestuurders meer houvast te geven moet dit uitdrukkelijk in de wet worden vastgelegd. Dit amendement zorgt er voor dat het bestuur het dividendbesluit moet goedkeuren, zoals in het wetsvoorstel was geregeld na de eerste nota van wijziging.
Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, PVV en het lid Verdonk

Artikel I, onderdeel WW
16 (Weekers)
Het wetsvoorstel voorziet er in dat aandelen zijn geplaatst zonder stemrecht in de algemene vergadering van aandeelhouders. Aan aandelen zonder stemrecht is een recht op uitkeringen verbonden. Daarnaast kunnen er ook zeggenschapsrechten aan zijn verbonden, zoals voordrachtsrechten, benoemingsrechten of goedkeuringsrechten. Ook kunnen aandelen van een bepaalde soort of aanduiding specifieke rechten zijn verbonden. In verband met de mogelijkheid hun verworven rechten te kunnen behouden, was aan de houders van stemrechtloze aandelen een vetorecht toegekend ten aanzien van elk besluit tot statutenwijziging waarbij afbreuk werd gedaan aan hun rechten. Op zichzelf was dit naar de mening van de indiener een goede gedachte. De geboden bescherming ging evenwel, zo blijkt ook uit de literatuur, te ver omdat het aan houders van stemrechtloze aandelen een vetorecht toekende ten aanzien van een besluit tot statutenwijziging dat in

dezelfde mate afbreuk deed aan rechten de stemhebbende aandeelhouders, terwijl laatstgenoemden geen vetorecht toekwam.
Bij nota van wijziging is daarop artikel 228 lid 5 geschrapt zonder dat daarvoor iets in de plaats kwam. Hierdoor wordt de houders van stemrechtloze aandelen onvoldoende bescherming geboden tegen besluiten tot statutenwijziging waarbij bijvoorbeeld afbreuk wordt gedaan aan de hen toegekende zeggenschapsrechten. Dit is voor de rechtszekerheid en betrouwbaarheid van de BV onwenselijk. Om dit te ondervangen wordt voorgesteld een nieuw lid toe te voegen aan artikel 231, dat ook uitstrekt tot de al genoemde houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding. Een regeling van deze strekking is ook opgenomen in artikel 60 Verordening (EG) nr. 2157/2001 betreffende het statuut van de Europese Naamloze Vennootschap (SE) en artikel 45 van de Arubaanse Landsverordening Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid, die op 1 januari van dit jaar is ingevoerd.
Het voorgestelde lid voorziet er in dat een goedkeurend besluit nodig is van de houders van de desbetreffende aandelen indien de statutenwijziging specifiek aan de hen toegekende rechten afbreuk doet. Dit is het geval indien bij statuten specifiek rechten zijn gekoppeld aan aandelen zonder stemrecht en in deze regeling wijziging wordt gebracht. Dit is voorts het geval indien aan stemrechtloze aandelen of aandelen van een andere soort of aanduiding rechten zijn gekoppeld die ook zijn gekoppeld aan andere aandelen, maar de wijziging specifiek betrekking heeft op de aandelen zonder stemrecht. Ook een besluit tot statutenwijziging waarbij de mogelijkheid tot wijziging wordt ingevoerd, is een besluit als bedoeld in het vierde lid en behoeft derhalve een goedkeurend besluit van de desbetreffende groep van aandeelhouders.
De voorgestelde regeling doet, zo blijkt uit de laatste zinsnede, geen afbreuk aan wettelijke regelingen waarin de wet een individueel instemmingsrecht voorschrijft, zoals in artikel 216 lid 8, en laat toe dat bij statuten de bevoegdheid tot de beoogde wijziging is voorbehouden in welk geval het instemmend besluit niet is vereist. De statutaire regeling kan bepaalde wijzigingen toelaten al dan niet onder nader genoemde omstandigheden, maar ook in algemene bewoordingen wijziging toelaten zonder specifieke beperkingen te stellen.
Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk

Artikel I, onderdeel AAA
Artikel 243 lid 2
19 → **21** (Weekers)
De voorgestelde tweede volzin van lid 2 van art. 2:243 BW bepaalt dat de algemene vergadering na doorbreking van een voordracht kan vragen om een nieuwe voordracht en een kandidaat voor een nieuwe voordracht kan aanbevelen. Deze volzin is, zoals door de gecombineerde commissie vennootschapsrecht (advies 15 dec. 2008, onderdeel 4.2.) is gesteld, overbodig en dit amendement strekt er derhalve toe om deze volzin te laten vervallen.
De statuten kunnen de voorgestelde regeling bevatten, doch de handhaving van de in het wetsontwerp voorgestelde tekst zou tot het standpunt kunnen leiden dat de statuten niet kunnen inhouden dat na de doorbreking van de bindende voordracht de algemene vergadering zelf, zonder bindende voordracht, een bestuurder kan benoemen doch dat die

vergadering slechts het recht kan hebben een aanbeveling voor een nieuwe voordracht te doen.
Dit amendement is gewijzigd om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Minister van Justitie ten aanzien van amendement nr. 19 (brief 7 december 2009).
Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk

Artikel I, onderdeel AAA
Artikel 243, derde lid
17 (Weekers)
Het is een goede zaak, dat in art. 243 en in art. 133 niet langer is voorgeschreven dat een bindende voordracht uit ten minste twee personen dient te bestaan. Zoals vermeld is in de MvT (p.93) bij het ontwerp van artikel 243, is onder de huidige regeling de tweede persoon op de voordracht zelden een serieuze kandidaat. Wordt onder het huidige recht de voordracht niet doorbroken, dan vindt er als het ware een formele stemming plaats tussen de twee kandidaten en uiteraard worden dan de (meeste) stemmen uitgebracht op de eerste kandidaat.
In de eerste tranche van het voorontwerp flexibilisering was in het ontwerp van art. 243, lid 3, zonder meer geregeld, dat indien de voordracht met één kandidaat niet is doorbroken, deze als benoemd geldt. In het wetsontwerp werd daar, in lid 3, de voorwaarde aan toegevoegd: "mits aan de vereisten voor een besluit tot benoeming is voldaan". Die voorwaarde is, zij het in andere bewoordingen, ook opgenomen in art. 133, lid 3 van het wetsontwerp aanpassing regels over bestuur en toezicht. Daar geldt als voorwaarde dat een besluit over de voordacht is genomen "in overeenstemming met de vereisten voor benoeming". Omdat ik de afschaffing van die aanvullende voorwaarde bepleit, ga ik maar niet in op de verschillen in de tekst.
In de MvT (p. 93) van het wetsontwerp flexibilisering lezen wij dat de voorwaarde omtrent een benoemingsbesluit is ingevoegd, maar de reden waarom wordt niet gegeven.Wel lezen wij dat de regeling betekent dat indien de statuten een grotere meerderheid voor de benoeming van een bestuurder voorschrijven, deze statutaire eis in acht moet worden genomen. In de MvT bij het wetsontwerp aanpassing regels bestuur en toezicht (p.18) lezen wij niet die "grotere" meerderheid, maar in het algemeen dat de voorschriften voor besluitvorming over doorbreking "immers" kunnen verschillen met die over benoeming.
In de literatuur (Prof.P.J.Dortmond, tijdschrift voor Ondernemingsrecht, 2009, p. 511) is opgemerkt dat bij een koppeling van het besluit tot doorbreking van een bindende voordracht aan een benoemingsbesluit, appels en peren worden vergeleken. Laten we eerst kijken naar het huidige recht. Er is een bindende voordracht met twee kandidaten, voor het doorbreken waarvan, twee derde van de stemmen geldt. Het voorstel tot doorbreking wordt gedaan, maar wordt niet gehaald, omdat een derde plus één stem tegen de doorbreking stemde. Wat er in de statuten ook is bepaald omtrent een besluit tot benoeming van een bestuurder, doet er niet toe. Een versterkte meerderheid of wat dan ook speelt geen rol; er wordt een (formele) stemming gehouden en de serieuze kandidaat wordt benoemd, zelfs als er maar één stem op hem/haar wordt uitgebracht en de rest zich van stemming onthoudt.
Stel dat in ons voorbeeld, conform de in het wetsvoorstel voorgestelde regeling, de voordracht is opgesteld met één kandidaat en dat ook daarbij voor het doorbreken van de

voordracht twee derde van de stemmen geldt. Ook hier wordt de voordracht niet doorbroken omdat, een derde plus één tegen het doorbreken van de voordracht is. Het is dan reëel dat die voorgedragen serieuze kandidaat als benoemd geldt. Volgens het wetsontwerp moeten we, anders dan bij de huidige regeling, eerst bezien of de vereisten voor een "gewone" benoeming, als die verschillen met het besluit over de bindende voordracht. Is dat het geval, dan zal er nog een "gewone" benoeming moeten plaats vinden met de mogelijkheid dat de kandidaat alsnog wordt afgewezen. Ik meen dat dit alles overbodig is en vandaar mijn amendement tot terugkeer naar de regeling van de eerste tranche. Blijft het artikel ongewijzigd, dan zal men ondanks de mogelijkheid van één kandidaat, het systeem van twee kandidaten handhaven omdat dat de zekerheid geeft dat de eerste, de serieuze kandidaat wordt benoemd.
Dit amendement hangt samen met het amendement van het lid Weekers op wetsvoorstel 31763 nr. 17 waarin artikel 2:133 BW wordt gewijzigd**.**
Met algemene stemmen aangenomen

Artikel I, onderdeel AAA, artikel 243
Artikel I, onderdeel CCC
20 (Weekers)
In de voorgestelde wijziging is geen rekening gehouden met de mogelijkheid, dat niet de algemene vergadering de bestuurders benoemd, doch, zoals is voorgesteld in art. 242, lid 1, de benoeming geschiedt door een vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding. Vandaar de voorgestelde toevoeging van een nieuw lid. Overigens zal indien een bedoeld lid wordt opgenomen, art. 252, lid 2 daaraan moeten worden aangepast, doch ook zonder die aanpassing moet art. 252, lid 2 technisch worden aangepast omdat ook daar geen rekening wordt gehouden met de benoeming van commissarissen door een vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding, zoals dat in art. 252, lid 1 mogelijk wordt gemaakt.
Met algemene stemmen aangenomen

Artikel I
10 (Depla/Blok)
Dit amendement strekt ertoe dat het afkooprecht niet slechts betrekking heeft op een verzekering, maar tevens op een lijfrentespaarrekening en een lijfrentebeleggingsrecht. Hiermee wordt de toezegging nagekomen, die de leden Depla en Blok hebben gedaan bij de behandeling van initiatiefwet banksparen (Kamerstukken II 2005–2006, 30 432, nr. 2). Via dit amendement wordt geregeld dat lijfrentespaarrekening of lijfrentebeleggings-rekening niet in een faillissement vallen. Daarmee wordt het onderscheid tussen banksparen voor pensioenen en aflossing eigen woningschuld en pensioenverzekeren of kapitaalverzekeren eigen huis, ook bij faillissement opgeheven.
Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, PVV en het lid Verdonk

Artikelen I en II
27 (Irrgang)
Dit amendement betreft enkele technische aanpassingen op het reeds aangenomen amendement Irrgang (Kamerstukken 2008/2009, 31763, nr. 20) (hierna: aangenomen

amendement) op het wetsvoorstel tot wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de aanpassing van regels over bestuur en toezicht in naamloze en besloten vennootschappen. Als gevolg hiervan wordt het aantal toezichthoudende functies in grote vennootschappen en stichtingen gemaximeerd op niet meer dan vijf voor commissarissen en leden van toezichthoudende organen. Tevens wordt het aantal toezichthoudende functies in grote vennootschappen en stichtingen als gevolg hiervan gemaximeerd op niet meer dan twee voor bestuurders van grote vennootschappen en stichtingen.
Het aangenomen amendement kan onbedoeld een ruimere reikwijdte hebben dan beoogd door de indiener. Om dit te voorkomen worden de bepalingen 132a,142a, 242a, 252a, 297a en 297b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek middels dit amendement aangepast, waardoor ook in deze artikelen expliciet wordt vastgelegd dat de voorgestelde maxima slechts op grote vennootschappen en stichtingen betrekking hebben.
De toelichting op het aangenomen amendement vermeldt dat bestuurders bij grote vennootschappen en stichtingen maximaal twee toezichthoudende functies kunnen vervullen bij andere grote vennootschappen en stichtingen. Omdat de wetstekst op dit punt een technische onvolkomenheid bevat, vervangt dit amendement in lid 1 van de artikelen 2:132a, 2:242a en 2:297a BW telkens de zinsnede "ten minste twee rechtspersonen" door: meer dan twee rechtspersonen. Daarnaast mogen volgens de toelichting op het aangenomen amendement toezichthouders van grote vennootschappen en stichtingen in totaal maximaal vijf toezichthoudende functies vervullen bij grote vennootschappen en stichtingen. Om dit te verduidelijken vervangt dit amendement in lid 1 van de artikelen 2:142a, 2:252a en 2:297b BW telkens de zinsnede "ten minste vijf rechtspersonen" door: vijf of meer rechtspersonen.
Tevens is in het aangenomen amendement voorzien in een overgangsbepaling waardoor bestuurders en toezichthouders die bij inwerkingtreding teveel functies bekleden niet gedwongen worden op dat moment één of meerdere functies neer te leggen. Bij benoemingen en aanwijzingen die geschieden na inwerkingtreding van deze wet, tellen functies die aangegaan zijn voor inwerkingtreding van deze wet mee. Ook bij de overgangsbepaling geldt uiteraard dat het alleen om functies gaat bij vennootschappen en stichtingen die niet voldoen aan ten minste twee van de vereisten genoemd in artikel 397, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek. Om dit te verduidelijken wordt de overgangsbepaling door dit amendement op zodanige wijze aangepast.
In de toelichting op het aangenomen amendement is vermeld dat de limitering in het aantal functies alleen geldt voor de grotere vennootschappen en stichtingen. De limitering van functies geldt derhalve slechts voor functies bij de naamloze vennootschap, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid en voor de stichting die niet voldoen aan ten minste twee van de vereisten genoemd in artikel 397 lid 1. Functies bij andere rechtspersonen worden niet meegerekend. De toelichting van het aangenomen amendement dient dan ook als zodanig te worden gelezen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat bij de beschrijving van de voorwaarden van artikel 2:397 lid 1 BW in de toelichting van het aangenomen amendement in plaats van "rechtspersoon" en "vennootschap" moet worden gelezen: naamloze vennootschap, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid en de stichting.

Voor een nadere toelichting wordt tevens verwezen naar het aangenomen amendement (Kamerstukken 2008/2009, 31763, nr. 20)
Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdelen D en WW
14 (Vroonhoven-Kok)
Dit amendement strekt ertoe BV's de mogelijkheid te geven om de statuten in de Engelse taal op te stellen. Gelet op de internationale positie van Nederland is het wenselijk dat authentieke notariële akten in het Engels kunnen worden opgemaakt. Dit voorstel past in een wetsvoorstel dat de flexibilisering van het BV-recht vorm moet geven.
Verworpen. Voor: GroenLinks, D66, CDA en het lid Verdonk

Artikel I, onderdeel AAA
Artikel 192
18 → 23 → **26** (Weekers)
Middels dit amendement wordt geregeld dat aandeelhouders ook worden beschermd tegen een statutenwijzigingen die het opschorten van aandeelhoudersrechten als sanctie invoert. Tevens wordt met dit amendement voorgesteld om in het vierde lid van artikel 2:192 BW een aanbiedingsregeling op te nemen, vergelijkbaar met het huidige artikel 2:195b, die moet voorkomen dat een aandeelhouder bekneld raakt doordat zijn rechten worden opgeschort en hij niet gebruik kan maken van de mogelijkheid om de aandelen over te dragen aan een door de BV aangewezen gegadigde.
Voorts wordt met dit amendement geregeld dat aan aandeelhouders die ten tijde van het besluit tot statutenwijziging waarbij een regeling als bedoeld onder b, c of d wordt ingevoerd, tot de kring van aandeelhouders behoorden en alle aan de aandelen verbonden rechten kunnen uitoefenen, ook na het verkrijgen van nieuwe aandelen het ongestoord genot van hun aandelen en de daaraan verbonden rechten kunnen behouden.
Het amendement beperkt de kring van de 'betrokken aandeelhouders' ten opzichte van het wetsvoorstel: hierdoor wordt de regeling flexibeler doordat niet alle aandeelhouders die hebben tegengestemd of zich hebben onthouden van stemming, zich aan de regeling kunnen onttrekken. Het amendement voorkomt derhalve dat de regeling voor de besloten vennootschap minder flexibel wordt dan de regeling voor de naamloze vennootschap. Anderzijds biedt de regeling betere bescherming doordat aandeelhouders die aan de ingevoerde regeling niet voldoen - en dus geen aandelen meer zouden kunnen verkrijgen, mogen behouden of de daaraan verbonden rechten niet langer zouden kunnen uitoefenen - daarvan worden ontheven ook indien zij later aandelen mochten verwerven. Daardoor biedt het amendement – conform het huidige recht - betere bescherming tegen feitelijke uitstoting dan het wetsvoorstel.

Het amendement brengt aldus de voorgestelde regeling in overeenstemming met het huidige recht en de regeling die geldt ten aanzien van de naamloze vennootschap. Dit amendement is gewijzigd naar aanleiding van de opmerkingen van de Minister van Justitie over amendement 31058 nr. 18 in zijn brief van 7 december jl.
Verworpen. Voor: PvdA, GroenLinks, PvdD, VVD en het lid Verdonk