Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Milieu en Ruimtelijke Ordening

Datum *9 juli 2012*

Betreffende wetsvoorstel:

33135
Wijziging van de Crisis- en herstelwet en diverse andere wetten in verband met het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en het aanbrengen van enkele verbeteringen op het terrein van het omgevingsrecht

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 5 juli 2012 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA, PVV en de groep Kortenoeven/Hernandez stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Hoofdstuk 1, onderdeel E
19 → 23 → **55** (Wiegman-van Meppelen Scheppink/Kuiken)
Met dit amendement wordt de aanwijzing van ontwikkelingsgebieden beperkt tot bestaand stedelijk gebied en voor bestaande bedrijventerreinen zoals ook was opgenomen in het aangenomen amendement 32127 nr. 40 op de Crisis- en Herstelwet van de leden Samsom en Wiegman-Van Meppelen Scheppink. Voor het buitengebied zijn andere voorstellen in dit wetsvoorstel geregeld die oplossingen bieden voor de problematiek rondom de natuurgebieden. Wel maakt het amendement in aanvulling op de huidige bepaling in de Crisis en Herstelwet aanwijzing van ontwikkelingsgebieden ten behoeve van de uitbreiding van de haven van Rotterdam mogelijk
Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie en CDA.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Hoofdstuk 1, onderdeel K
21 (Wiegman-van Meppelen Scheppink)
De evaluatiebepaling van de CHW voorziet in evaluatie van hoofdstuk 1 van die wet na twee jaar. Dit amendement regelt dat twee jaar daarna ook nog een evaluatie plaatsvindt.
Aangenomen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie en CDA.

Hoofdstuk 2, artikel 2.1.2, onderdeel Ba, artikel 19db
51 → 53 → **54** (Kuiken)
De aanpassing van artikel 19db beoogt dat ook projecten die voldoen aan de voorwaarden van het plan vergunningplichtig zijn, waarbij bezwaar en beroep open staat voor derden.

Met het aangepaste voorstel kunnen op basis van de voor een bestemmingsplan opgestelde passende beoordeling de voorwaarden, voorschriften en beperkingen in dat plan worden vastgelegd waaronder nieuwe projecten zich in een ontwikkelingsgebied mogen vestigen. Daarvoor zal de passende beoordeling niet alleen de bestemmingen, maar ook de op grond daarvan toegestane activiteiten en de mogelijke effecten daarvan op Natura 2000-gebieden in voldoende mate van concreetheid moeten beschrijven. Tegen een eventuele onvoldoende onderbouwing daarvan staat bij de vaststelling van het bestemmingsplan rechtsbescherming open. Ook als nieuwe ontwikkelingen hebben plaatsgevonden zal de cumulatie van effecten moeten worden beoordeeld.

De feitelijke toestemming voor projecten wordt in dit voorstel verleend bij de vergunningverlening op grond van het derde lid. Daarbij wordt echter uitsluitend getoetst of (i) het project aan de in het plan gestelde voorwaarden voldoet en (ii) of de bij de planvaststelling gebruikte passende beoordeling nog actueel is. In de vergunningen worden ten minste de in het plan gestelde voorschriften en beperkingen opgenomen. Uiteraard moet het project ook binnen de bestemming passen.

Met dit voorstel wordt bereikt dat een bestemmingsplan voor een ontwikkelingsgebied op voorhand de voorwaarden kan vastleggen waaronder projecten op grond van de Natuurbeschermingswet worden toegelaten. Daarmee wordt de rechtszekerheid voor bedrijven die zich in dat gebied willen vestigen verbeterd, zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de rechtsbescherming of de kwaliteit van de besluitvorming. Een dergelijk stelsel doet ook beter recht aan de functie van een bestemmingsplan, n.l. het op voorhand vastleggen van de vestigingsmogelijkheden en daarbij in acht te nemen regels. Met het voorstel wordt dat in ontwikkelingsgebieden ook mogelijk voor wat betreft de randvoorwaarden uit oogpunt van natuurbescherming. Daarmee biedt dit voorstel gelijktijdig duidelijkheid aan bedrijven en bewoners, zekerstelling met betrekking tot de beoogde milieukwaliteit en staat zowel bij de planvaststelling als bij de toestemming rechtsbescherming open.
Aan bedrijven die zich vestigen, biedt deze systematiek de zekerheid, dat zij hun bedrijfsvoering mogen uitvoeren, binnen de voorwaarden van het bestemmingsplan en de vergunning, nadat deze onherroepelijk zijn vastgesteld.
Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, groep Kortenoeven/Hernandez en het lid Brinkman.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Hoofdstuk 1, onderdeel A
10 → **17** (Wiegman-van Meppelen Scheppink/Verhoeven)
Met dit amendement wordt geregeld dat de werking van bijlage II van het wetsvoorstel voor wat betreft artikel 1.11, de versoepeling van de verplichtingen in het kader van de milieueffectrapportage, sluit op 1 januari 2014. Dit heeft nauwelijks invloed op de in de Crisis- en herstelwet beoogde versnelling van procedures. Uit de evaluatie blijkt immers dat de verlichting van de milieueffectrapportageprocedure slechts in een beperkt aantal projecten tijdwinst oplevert. De tijdwinst zit met name in andere maatregelen uit de wet. Het versoepelen van de MER-verplichtingen heeft bovendien als risico dat er kwalitatief ondermaatse besluiten worden genomen en vernietiging van het betreffende besluit als daar tegen wordt geprocedeerd. Mede daarom zien in de praktijk bestuursorganen vaak ook af van gebruikmaking van artikel 1.11.
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Hoofdstuk 1, onderdeel Ba
22 → **35** (Verhoeven)
Dit amendement regelt dat geen categorieën van ruimtelijke en infrastructurele projecten (bijlage I) en ruimtelijke en infrastructurele projecten (bijlage II) meer kunnen worden toegevoegd aan bijlage I en II bij de Crisis- en herstelwet na 1 januari 2014.
De Crisis- en herstelwet was- en is immers bedoeld als een tijdelijke wet. Dit amendement biedt genoeg ruimte om praktijkervaringen van de Chw mee te nemen in de Omgevingswet. De projecten die voor 1 januari 2014 zijn toegevoegd aan de Chw, kunnen ook na die datum gebruik maken van de toepassingen van de Chw. Zo blijft de rechtszekerheid intact.
Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Hoofdstuk 1, onderdeel C
20 → **33** (Ouwehand)
De regering heeft in de Crisis- en herstelwet de mogelijkheid tot het indienen van pro-forma-beroep geschrapt. In art. 1.6a is bepaalt dat na afloop van de beroepstermijn tevens geen nieuwe beroepsgronden kunnen worden aangevoerd. Ook nieuwe gegevens, die wellicht ter tafel komen naar aanleiding van nog niet eerder afgeronde onderzoeken, mogen niet meer ingediend worden. Dat betekent voor belanghebbenden dat zij binnen de beroepstermijn een beroepsschrift met daarin de volledige inhoudelijke onderbouwing van hun beroep gereed moeten hebben. Bij complexe projectbesluiten kan het voorbereiden van een complex besluit jaren in beslag nemen. Het bestuur kan hierbij gebruik maken van eigen of ingehuurde expertise. Van burgers of milieuorganisaties wordt verwacht dat zij binnen zes weken na publicatie van besluiten de gronden van het besluit begrijpen kunnen controleren. De balans tussen mogelijk versnellende werking ten behoeve van het aanjagen van de economie in crisistijden en de rechtsstatelijk noodzakelijke waarborgen voor de rechten van particulieren en milieuorganisaties die opkomen voor een deel van het algemeen belang dat makkelijk wordt gepasseerd is hier zoek. Dit amendement regelt dat een pro forma-beroep en het aanvullen van de beroepsgronden wederom mogelijk wordt.

Het evaluatie procesrechterlijke bepalingen crisis- en herstelwet concludeert over beide bepalingen dat de wettelijke eis dat de bezwaar- of beroepsgronden binnen de termijn naar voren moeten zijn gebracht fors is, mede gelet op de consequenties en gezien het feit dat het dikwijls om complexe besluiten gaat. Zij vinden dat deze bepalingen de mogelijkheden tot het indienen van gronden aanzienlijk beperken, op een wijze die afwijkt van het algemeen deel van het bestuurs(proces)recht. Indiener is van mening dat deze bepalingen derhalve uit de wet moeten worden geschrapt.
Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks en ChristenUnie.

Hoofdstuk 1, onderdeel E
39 (Ouwehand)
In het voorliggende wetsvoorstel wordt de door de Kamer ingevoerde beperking van de toepassing van afdeling 1 van hoofdstuk 2 van de Chw tot bestaand stedelijk gebied of bestaand bedrijventerrein geschrapt. Tevens wordt de plicht afgeschaft om na de beëindiging van een experiment een verslag over de doeltreffendheid en de effecten ervan, alsmede een standpunt inzake de voortzetting ervan anders dan als experiment, aan de beide kamers der Staten-Generaal te sturen. Indiener is van mening dat deze voorstellen onwenselijk zijn en een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid van de gebieden waar de experimenten plaatsvinden. De beperking om ontwikkelingsgebieden slechts in stedelijk gebied of bestaand bedrijventerrein aan te wijzen is destijds door de Kamer in het oorspronkelijke wetsvoorstel aangebracht. Er is geen reden om hier nu van af te wijken. Door de ontwikkelingsgebieden nu te verbreden krijgen gemeenten en provincies de gelegenheid om van wetten af te wijken die dienen ter bescherming van omwonenden, natuur en milieu. Zij kunnen hiermee nieuwe landbouwontwikkelingsgebieden aanwijzen waar ruimte wordt geboden aan megastallen, zonder dat bewoners worden beschermd tegen de overlast hiervan. Indiener vindt het onwenselijk om geur-, natuur en milieunormen tijdelijk niet van toepassing te verklaren. Dit amendement beperkt de aanwijzing van ontwikkelingsgebieden weer tot stedelijk gebied of bestaand bedrijven-terrein.

Dit amendement strekt er tevens toe de plicht tot het evalueren van de ontwikkelingsgebieden te behouden. Indiener is van mening dat het wenselijk is om na afloop van een experiment waarbij wetten tijdelijk niet gehandhaafd hoefden te worden, te kijken of dit experiment doeltreffend is geweest en of er onwenselijke effecten zijn opgetreden die nog hersteld dienen te worden. Dit is naar mening van de indiener de enige mogelijkheid om daadwerkelijk te borgen dat de normen aan het einde van de experimenteerperiode gehaald worden.
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Artikel 1, onderdeel E, tweede onderdeel
9 → 50 → **52** (Wiegman-van Meppelen Scheppink)
Dit amendement regelt dat binnen drie maanden na beëindiging van een experiment dat uitgevoerd wordt op basis van afdeling 1 van hoofdstuk 2 (ontwikkelings-gebieden) of afdeling 2 van hoofdstuk 2 (innovatie) een verslag aan beide kamers van de Staten-Generaal wordt gezonden over de doeltreffendheid, de effecten van het experiment alsmede met een standpunt over voortzetting anders dan als experiment.

In het wetsvoorstel is voorgesteld deze bepaling te schrappen in verband met de lange doorlooptijd van experimenten. Uiteraard kunnen er uit tussentijdse evaluaties lessen worden getrokken maar dit is geen argument op de eindevaluatie te schrappen. Alleen door deze eindevaluatie wordt gewaarborgd dat in de experimenteergebieden over tien jaar uiteindelijk aan de normen wordt voldaan. Om dit te toetsen is een evaluatie noodzakelijk.

In de evaluatie zal specifiek ook geëvalueerd worden wat het effect op de totale milieugebruik is bij het optimaliseren van de milieugebruiksruimte (artikel 2.3). Specifiek wordt bezien of er een toename is in gebruik van bedrijven die in eerdere jaren de vergunde milieugebruiksruimte niet (volledig) benutten.
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel F
Artikel 2.1.2, onderdeel Ba
38 (Wiegman-van Meppelen Scheppink)
Met dit amendement worden een aantal wijzigingen uit de nota van wijziging (Kamerstuk 33 135, nr. 25) teruggedraaid. Het betreft de nieuwe bevoegdheid voor burgemeester en wethouders met betrekking tot het toedelen en herverdelen van de milieugebruiksruimte in relatie tot bestaande rechten en het voorstel om dubbele toetsing op natuurwaarden voor projecten of andere handelingen te laten vervallen. De Tweede Kamer heeft namelijk onvoldoende mogelijkheden gehad om deze mogelijk ingrijpende voorstellen goed te beoordelen en de regering hierop te bevragen, en ook maatschappelijke organisaties zoals natuur- en milieuorganisaties hebben geen mogelijkheid gehad om op deze voorstellen te reageren. Voorgesteld wordt daarom deze wijzigingen te betrekken in een apart wetsvoorstel, bij de omgevingswet of bij de komende Wet natuur.

Dit amendement laat de overige wijzigingen uit de genoemde nota van wijziging overeind. Dit betreft de redactionele wijzigingen, de wijziging van de aanhef van artikel 2.3 tweede lid en het vervallen van de bijlage over de lex silencio positivo.

De tekst van het bestaande artikel 2.3, tweede lid, onderdeel b wordt in dit amendement gehandhaafd waarbij wordt aangesloten bij de redactie van onderdeel a in de nota van wijziging. Het voorgestelde onderdeel b ziet op de noodzakelijke projecten, maatregelen en werken ten behoeve van het tot stand brengen van een goede milieukwaliteit. Dit is wezenlijk anders dan het huidige onderdeel a, waar het gaat over het optimaliseren van de milieugebruiksruimte. In het eerste lid van artikel 2.3 worden deze twee doelen duidelijk onderscheiden en dat dient dus ook in het tweede lid te gebeuren, zoals dat ook het geval is in de vigerende Crisis- en Herstelwet en in het oorspronkelijke wetsvoorstel.
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Hoofdstuk 1, onderdeel F, artikel 2.3, tweede lid, onderdeel a
37 → **47** (Wiegman-van Meppelen Scheppink/Kuiken)
Met de nota van wijziging is artikel 2.3, tweede lid, onderdeel b weggevallen. Met dit amendement wordt dit onderdeel opnieuw geïntroduceerd en geïntegreerd in het voorgestelde artikel 2.3, tweede lid, onderdeel a. De toevoeging aan onderdeel a ziet op de noodzakelijke projecten, maatregelen en werken ten behoeve van het tot stand brengen van een goede milieukwaliteit. Dit is wezenlijk anders dan het huidige onderdeel a, waar het gaat over het optimaliseren van de milieugebruiksruimte. In het eerste lid van artikel 2.3 worden deze twee doelen duidelijk onderscheiden en dat dient dus ook in het tweede lid te gebeuren, zoals dat ook het geval is in de vigerende Crisis- en Herstelwet en in het oorspronkelijke wetsvoorstel.
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en ChristenUnie.

Hoofdstuk 1, onderdeel L
12 → **18** (Wiegman-van Meppelen Scheppink/Verhoeven)
Met dit amendement wordt geregeld dat de crisis- en herstelwet niet voor onbepaalde tijd wordt verlengd maar voor 3 jaar. Omdat vanaf 1 januari 2017 de omgevingswet zal gaan gelden is een langere werkingsduur niet noodzakelijk. Integrale afweging van de tijdelijke instrumenten uit de crisis- en herstelwet hoort thuis bij de behandeling van de nieuwe omgevingswet.
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie en SGP.

Hoofdstuk 1, onderdeel L
Hoofdstuk 3, artikel 3.1
15 → **34** (Van Bemmel)
De Crisis- en herstelwet richt zich op versnelling van infrastructurele projecten alsmede grote bouwprojecten. Doordat in de wet ook projecten op het gebied van duurzaamheid, energie en innovatie zijn opgenomen, valt de aanleg van grootschalige windparken hier ook onder. Met dit amendement wordt geregeld dat de versnelde procedure van de Crisis- en herstelwet niet langer van toepassing is op besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de aanleg of uitbreiding van productie-installaties voor de opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie.
Verworpen. Voor: PVV.

Hoofdstuk 1, onderdeel M
16 (Wiegman-van Meppelen Scheppink)
In de wettekst wordt het opschrift van Bijlage II veranderd in «overige ruimtelijke projecten», waarbij dus het «nationale belang» wordt geschrapt. Dit amendement beoogt om het oorspronkelijke opschrift te behouden. De crisis- en herstelwet is bedoeld om uitzonderlijke projecten te vergemakkelijken, niet om regels voor alle projecten te schrappen. Door het weglaten van het selectiecriterium dat een project van nationaal belang moet zijn, dreigt de uitzondering van de crisis- en herstelwet echter de regel te worden.
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie.

Diverse artikelen
42 (Ouwehand)
Met dit amendement wordt «bestaand gebruik» in de zin van de Natuurbeschermingswet 1998 voortaan vergunningplichtig.

Op grond van artikel 6 van de habitatrichtlijn moet een verdere achteruitgang van de kwaliteit van de habitats van soorten en de habitattypen op zijn minst worden voorkomen. Ruim 80% van de Nederlandse natuur verkeert in een slechte staat van in standhouding. De stikstof- en verdrogingsproblematiek vormen de grootste bedreigingen. Bestaande functies in en rond Natura2000 gebieden zorgen voor grote spanningen. Indiener is van mening dat alleen wanneer alle handelingen en activiteiten vooraf getoetst en waar nodig passend beoordeeld worden voldoende voorkomen kan worden dat de natuur verder achteruitgaat. Bestaand gebruik kan niet van worden uitgezonderd van deze toetsing voorafgaand aan de vergunningverlening. In verband hiermee worden de toepasselijke artikelen rondom bestaand gebruik geschrapt uit de betrokken wetgeving
Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks en D66.

Hoofdstuk 2, artikel 2.1.2, onderdeel B
Hoofdstuk 2, artikel 2.1.9, onderdeel A, tweede onderdeel
11 (Wiegman-van Meppelen Scheppink)
Dit amendement regelt dat de verschijningsfrequentie van de balans voor de leefomgeving (voorheen: milieu- en natuurbalans) niet wordt verlaagd. Deze belangrijke monitors van het beleid blijven jaarlijks verschijnen.
Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Hoofdstuk 1, onderdeel I
27 (Wiegman-van Meppelen Scheppink/Van Tongeren)
Met dit amendement wordt beoogd de Energie Prestatie Coëfficiënt (EPC) voor nieuwbouw jaarlijks met 0,1 aan te scherpen ten opzichte van de norm van 0,6 die sedert 2011 geldt. Door dit amendement komt de norm in 2015 uit op 0,3. Door het aanscherpen van de EPC wordt een flinke impuls gegeven aan innovatie in de bouw. Nieuwe technieken om energie te besparen die nu wel beschikbaar zijn, maar waarvoor nog geen noodzaak bestaat ze toe te passen, worden met scherpere nomen interessant. Dat levert werkgelegenheid op in de (duurzame) bouw en verwante sectoren. Bovendien komen de kabinetsdoelstellingen voor energiebesparingen ermee beter binnen bereik.
Ingetrokken.

Diverse artikelen

41 → **48** (Ouwehand)

In ruim 80% van de Natura2000 gebieden is de stikstofdepositie veel hoger dan de natuur aan kan. Waardevolle natuurwaarden worden hierdoor bedreigd in hun voortbestaan. Bij de invoering van de Crisis- en herstelwet op 31 maart 2010 zijn er paragrafen ingevoegd in de Natuurbeschermingswet 1998 met nieuwe bepalingen met betrekking tot stikstofdepositie. De bepalingen stellen uitzonderingsregels voor het bestaand gebruik in relatie tot stikstofdepositie en bevatten het kader voor de programmatisch aanpak stikstofdepositie (PAS). In tegenstelling tot het zo snel en zo veel als mogelijk laten afnemen van de stikstofdepositie tot onder de kritische depositiewaarde door deze bij de bron aan te pakken, beoogt de programmatische aanpak ontwikkelruimte te creëren voor nieuwe stikstofuitstotende activiteiten. Bovendien staan de nieuwe bepalingen bestaande stikstofuitstotende activiteiten toe die sinds de referentiedatum per saldo geen toename van stikstofdepositie hebben veroorzaakt, terwijl de uitstoot toen al in veel gevallen de kritische depositiewaarde ruim overschreed.

Het Planbureau van de Leefomgeving heeft geconcludeerd dat het feitelijk veel moeilijker en in bepaalde gebieden zelfs onmogelijk wordt om de achteruitgang van natuur een halt toe te roepen en te voldoen aan de internationale verplichtingen wanneer depositiedaling zal worden benut voor nieuwe stikstofuitstotende activiteiten. Indiener is van mening dat de natuurwaarden verder in gevaar komen door de uitzonderingsregels ten aanzien van stikstofdepositie. De regels negeren de noodzaak van een zo snel mogelijke depositiedaling. Al twee jaar worden er geen concrete maatregelen genomen om de depositie te laten dalen omdat wordt gewacht op de invoering van de PAS. Maar twee jaar na de invoering van de crisis- en herstelwet is de beoogde programmatische aanpak stikstof nog niet van kracht en blijkt deze voorlopig juridisch onhoudbaar. Bovendien maken de uitzonderingsregels ten aanzien van stikstof de natuurbeschermingswet onnodig ingewikkeld en voegen ze niets toe aan de natuurbeschermingsdoeleinden van de wet. De Natuurbeschermingswet 1998 biedt immers een helder kader om stikstofdepositie te reguleren als deze de natuurwaarden doen verslechteren en/of bedreigen. Met dit amendement wordt bewerkstelligd dat de nadere bepalingen ten aanzien van stikstofdepositie niet langer noodzakelijke natuurbescherming in de weg staan.
Verworpen. Voor: SP, PvdD en GroenLinks.

Moties

46 (Van Bemmel) over het schrappen van het Natura 2000-beleid
Verworpen. Voor: PVV

45 (Paulus Jansen) over omgevingsvergunningen voor een tijdelijke planologische afwijking
Verworpen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

44 → **56** (Van Tongeren) over de aanleg van windmolens
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

43 (Van Tongeren) over de effecten van het wetsvoorstel op mens, milieu, dier en natuur
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

40 (Koopmans) over het buiten werking stellen van regelgeving
Verworpen. Voor: D66, SGP, ChristenUnie, CDA en PVV.

30 (Van Tongeren) over opschorting van het verlengen van de Crisis- en herstelwet
Verworpen. Voor: SP, PvdD, GroenLinks en D66.

29 (Kuiken en Houwers) over een leer- en ervaringstraject
Aangehouden.

28 (Wiegman-van Meppelen Scheppink en Kuiken) over evaluatie van de Crisis- en herstelwet
Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.